ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 19-11/22

в отношении адвоката

Р.А.В.

г. Москва 29 ноября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н., адвоката Р.А.В., представителей заявителя (по доверенности) Д.Е.С. и Г.А.Д.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 31.10.2022 г. по жалобе доверителя Л.С.Е. в отношении адвоката Р.А.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

18.10.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Л.С.Е. в отношении адвоката Р.А.В., в которой заявитель сообщает, что он обратился к адвокату по вопросу его представительства в Арбитражном суде г. М. по иску к заявителю о взыскании убытков. С адвокатом было заключено письменное соглашение, оба экземпляра которого остались у адвоката. Заявитель оформил доверенность на имя адвоката, а также адвоката Г.В.Ю. 25.07.2022 г. адвокат участвовал в предварительном судебном заседании. Судебное заседание было назначено на 26.09.2022 г., в которое адвокат не явился, отзыв на исковое заявление не представил, поскольку 24.09.2022 г. был вынужден покинуть территорию РФ из-за мобилизации, заверив, что в судебном заседании будет участвовать Г.В.Ю. 26.09.2022 г. судом было вынесено решение о взыскании с заявителя убытков в размере 349 906 908 рублей.

Адвокат не ознакомился с материалами дела, накануне судебного заседания направил заявителю «позицию» без ссылок на нормы права, которая в материалах дела отсутствует, не подал ни одного ходатайства, кроме ходатайства об отложении предварительного судебного заседания.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- определения Арбитражного суда г. М. от 26.05.2022 г. о принятии искового заявления к производству;

- доверенности, выданной заявителем адвокату и Г.В.Ю.;

- определения Арбитражного суда г. М. о назначении судебного заседания на 26.09.2022 г.;

- ходатайства о приобщении документов к материалам дела;

- переписки между адвокатом и заявителем (заявитель сообщает, что выдал доверенность на Г.В.Ю.);

- протокола судебного заседания Арбитражного суда г. М. от 26.09.2022г. по делу заявителя (участвовал Г.В.Ю.);

- резолютивной части решения Арбитражного суда г. М. по делу заявителя от 26.09.2022 г.;

- полного текста решения Арбитражного суда г. М. от 11.10.2022 года;

- отзыва на исковое заявление;

- искового заявления;

- доверенности, выданной заявителем своим представителям.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что ознакомился с материалами дела, с доверителем была согласована позиция о пропуске срока исковой давности, которая была заявлена в суде, но суд с ней не согласился. Отсутствие «детальных возражений» по иску связаны с тем, что они могут быть использованы против заявителя в другом процессе.

К письменным объяснениям адвоката приложены материалы адвокатского производства.

Заявитель в заседание Комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, обеспечил участие в заседании Комиссии своих представителей, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

В заседании Комиссии представители заявителя поддержали доводы жалобы.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что неподача им отзыва на иск была связана с тем, что сведения в отзыве могли быть использованы против заявителя в других делах, поэтому была выбрана «защита молчанием». Об этом заявитель был ознакомлен в ходе многочисленных встреч с адвокатом, но какие-либо подтверждения этому отсутствуют. Соглашение было заключено с заявителем на сумму в 10 рублей, поскольку адвокат и заявитель давно знают друг друга и поэтому адвокат оказывал помощь на таких условиях.

В заседании Комиссии адвокат приобщил копию соглашения с заявителем № Х от 27.06.2022 г., согласно которому адвокат принимает на себя обязанности представителя заявителя в гражданском деле № Х/2022 в АС г. М. Доверитель уведомлен и согласен с условием о том, что при невозможности участия адвоката в деле лично, поручение будет выполнять член АПМО адвокат Г.В.Ю. Размер вознаграждения составил 10 (десять) рублей (п.3.1. Соглашения). Также приобщен приходно-кассовый ордер о принятии в кассу МКА «Правовые решения» 10 (десяти) рублей. Каких-либо заявлений о недостоверности приобщаемых документов со стороны заявителя в заседании Комиссии не поступило.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений, заслушав адвоката и представителей заявителя, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

27.06.2022 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение на представление интересов заявителя в Арбитражном суде г. М. по иску о взыскании с заявителя 388 738 495, 71 рублей. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 10 (десяти) рублей.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА жалоба, представление, обращение признаются допустимыми поводами для возбуждения дисциплинарного производства, если в них указаны конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) КПЭА.

Заявитель в обращении ссылается на следующие фактические обстоятельства, основывая на них свои требования:

- адвокат не ознакомился с материалами гражданского дела, состоящего из 20 томов;

- не явился в судебное заседание 26.09.2022 г.;

- не исполнил требование арбитражного суда о предоставлении в материалы дела отзыва, что привело к неблагоприятным правовым последствиям, о чем прямо указано в решении суда первой инстанции, не предоставлял суду доказательства;

- адвокат лишил заявителя возможности представлять свои интересы в суде, т.к. в течение нескольких месяцев вводил заявителя в заблуждение, сообщая о том занимается делом и готовит позицию;

- вследствие халатного отношения адвоката к своим обязанностям, судом было постановлено решение об удовлетворении иска к заявителю.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

При проверке указанных доводов Комиссия учитывает, что по состоянию на 25.07.2022 года адвокат с материалами дела знакомился в течение 20 минут, ознакомление осуществлялось с томами 1-2 (сведения приведены адвокатом в ходатайстве об отложении предварительного судебного заседания). Копия ходатайства об ознакомлении с материалами дела от 08.07.2022 года предоставлена адвокатом вместе с объяснениями. Сведения о том, когда и в каком объеме адвокат ознакомился с материалами дела в период с 25.07.2022 г. по 26.09.2022 г. в материалах дисциплинарного производства отсутствуют. С учетом того, что довод заявителя о неознакомлении адвоката с материалами гражданского дела подтвержден письменным ходатайством адвоката от 25.07.2022 года и не опровергнут адвокатом допустимыми и достоверными доказательствами, Комиссия считает нашедшим своё подтверждение довод жалобы о том, что адвокат не ознакомился с материалами гражданского дела.

Также находит своё подтверждение довод заявителя о том, что адвокат не исполнил требование арбитражного суда о предоставлении в материалы дела отзыва, что привело к неблагоприятным правовым последствиям, о чем прямо указано в решении суда первой инстанции. В решении суда первой инстанции указано, «определением суда от 26.05.2022, 25.07.2022 ответчику надлежало представить письменный мотивированный отзыв в порядке ст.131 АПК РФ. Между тем в нарушение ст.131 АПК РФ, ответчик указанное требование не исполнил, отзыв на иск не представил, об обстоятельствах, препятствующих своевременному предоставлению отзыва на иск и дополнительных доказательствах, которые могли бы быть признаны судом уважительными, суду не сообщил, в связи с чем, принял риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (ч.2 ст.9 и ст.41 АПК РФ).

Довод адвоката о том, что он избрал способ защиты интересов заявителя «молчанием», т.к. предоставление любых возражений повлекло бы за собой наступление для заявителя неблагоприятных правовых последствий по другим делам, включая уголовные, Комиссия не принимает. Во-первых, непредоставление письменного мотивированного отзыва само по себе уже влечет за собой вполне конкретные неблагоприятные правовые последствия. Во-вторых, установление вступившим в законную силу фактов незаконных действий заявителя, указанных в исковом заявлении, также может повлечь за собой неблагоприятные правовые последствия, а «защита молчанием» исключает возможность предоставления суду первой инстанции своих возражений по факту и по праву, оспаривания размера ущерба, лишает заявителя предоставить свои возражения и доказательства, опровергающие исковые требования суду апелляционной инстанции. При таких обстоятельствах выбор адвокатом «защиты молчанием» мог быть результатом изучения материалов гражданского дела (что, как установлено Комиссией сделано не было), а также после разъяснения доверителю правовых последствий избрания такой пассивной формы защиты его интересов. Только после убежденности адвоката в том, что доверитель понимает основания и правовые последствия выбора такого способа защиты его интересов как «защита молчанием» и объективного закрепления волеизъявления заявителя на выбор такого способа защиты, адвокат мог не предоставлять суду письменный мотивированный отзыв на иск. В рассматриваемом дисциплинарном производстве какие-либо доказательства согласования адвокатом «защиты молчанием» с доверителем отсутствуют. Оценивая утверждение адвоката о согласовании «защиты молчанием» во взаимосвязи с отсутствием подробного письменного заявления о применении срока исковой давности к спорному правоотношению, отсутствием объективных доказательств ознакомления адвоката с материалами дела, Комиссия приходит к выводу о нарушении адвокатом положений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, о том, что адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

В отношении довода заявителя о том, что адвокат не явился в судебное заседание 26.09.2022 г., Комиссия отмечает, что в соответствии с вышеуказанным соглашением об оказании юридической помощи, доверитель был уведомлен и согласен с условием о том, что при невозможности участия адвоката в деле лично, поручение будет выполнять член АПМО адвокат Г.В.Ю. Как следует из протокола судебного заседания от 26.09.2022г., в судебном заседании со стороны заявителя принимал участие адвокат Г.Ю.В.

В отношении довода заявителя о том, что адвокат не предоставлял суду доказательства, заявителем не предоставлено Комиссии доказательств того, что какие-либо доказательства для приобщения в дело им передавались адвокату, либо заявителем была поручена адвокату подготовка каких-либо документов для приобщения суду (например, заключения специалистов или иные документы).

В отношении довода заявителя о том, что адвокат лишил заявителя возможности представлять свои интересы в суде, т.к. в течение нескольких месяцев вводил заявителя в заблуждение тем, что занимается делом и готовит позицию, заявителем не предоставлено доказательств ограничения права заявителя на личное участие в судебном заседании, а равно доказательства, подтверждающие довод заявителя об ограничении адвокатом его процессуальных прав.

В отношении довода заявителя о том, что вследствие халатного отношения адвоката к своим обязанностям, судом было постановлено решение об удовлетворении иска к заявителю, Комиссия отмечает, что доказательств заявленной причинно-следственной связи между нарушением адвокатом пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и удовлетворением судом исковых требований не имеется. Обстоятельства нарушения адвокатом положений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, установленные Комиссией сами по себе не свидетельствуют о наличии такой причинно-следственной связи.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Р.А.В. нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.С.Е., выразившиеся в том, что адвокат при оказании юридической помощи заявителю не ознакомился с материалами гражданского дела № Х/2022, не подготовил и не представил суду письменный мотивированный отзыв на иск в порядке ст.131 АПК РФ.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.